

ОТЗЫВ

официального оппонента Кондрашина Виктора Викторовича на диссертацию Алексея Олеговича Иванова «Крестьянство Уфимской губернии в 1917–1918 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационная работа А.О. Иванова представляет собой самостоятельное и законченное исследование на актуальную и недостаточно изученную в историографии тему. Ее тема актуальна в свете современных дискуссий отечественных и зарубежных историков о феномене Великой российской революции и порожденной ею Гражданской войне, в которых крестьянство выступило активным участником и стало объектом антикрестьянской продовольственной политики противоборствующих сторон. Тема актуальна в связи с продолжающейся дискуссией специалистов и широкой общественности о значении аграрно-крестьянского вопроса в отечественной и мировой истории, в том числе в рамках крестьяноведения – важного направления современного обществознания. Она актуальна и в контексте утвердившегося в российской исторической науке регионального подхода к изучению наиболее важных проблем отечественной истории, к числу которых принадлежит история крестьянства России, изучение которой весьма продуктивно именно на региональном уровне.

Соискатель логично определил объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки. Четко поставлена цель исследования – показать отношение крестьянства Уфимской губернии к мерам большевиков в аграрной сфере и его реакцию на эту политику с учетом региональной специфики, а также точно определены задачи, которые

предстояло решить в интересах достижения указанной выше цели исследования.

Объект, предмет, цель и задачи исследования обеспечили анализ рассматриваемой темы в соответствии с требованиями Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история¹.

Структура работы логична и позволяет раскрыть основные аспекты исследования.

Автор владеет историографией проблемы, особенно на региональном уровне. В историографическом разделе диссертации аргументировано отмечено, что отдельные эпизоды крестьянских выступлений первой половины 1918 г. в Уфимской губернии были неплохо изучены, однако объективная картина крестьянского движения на территории изучаемого региона еще не сложилась [с. 28].

Главное достоинство диссертации А.О. Иванова состоит в том, что она содержит новые знания по одной из самых важных и дискуссионных в отечественной и зарубежной историографии тем – истории крестьянства России в эпоху революционных потрясений 1917 г. и Гражданской войны. И эти новые знания – результат кропотливой исследовательской работы автора в архивах и библиотеках над достоверными источниками.

Источниковая база научно-квалификационной работы отличается обширностью, разнообразием и репрезентативностью. В научный оборот введены документы 30 фондов 4 центральных и 4-х региональных архивов (Уфы и Челябинска). Основной массив источников по теме исследования составили документы, хранящиеся в 61 деле 17 фондов Национального архива Республики Башкортостан (НА РБ).

Также А.О. Иванов использовал в диссертации многочисленные опубликованные источники, представленные в центральных и региональных

¹ Официальный сайт ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. [Электронный ресурс]. – URL: <http://vak.ed.gov.ru/> 316

библиотеках (31 сборник документов). Соискателю удалось дать развернутую характеристику архивной составляющей своей источниковой базы [с. 33–44]. В диссертационном исследовании соискатель обязательно дает ссылки на источник и авторов, откуда он заимствует материалы или отдельные результаты.

Таким образом, основу рецензируемого диссертационного исследования составляет добротная и надежная источниковая база, в большинстве своем впервые введенная в широкий научный оборот. Умение соискателя работать с источниками – несомненное достоинство рассматриваемой квалификационной работы. Об этом можно судить не только по основному тексту диссертации, но и по ее приложениям. Особенно заслуживают высокой оценки приложение № 5 «Карта уездов и волостей Уфимской губернии, на территории которых проходили крестьянские восстания (февраль – июль 1918 г.)».

Об умении А.О. Иванова успешно использовать материалы демографической статистики свидетельствуют приложения № 1–4, содержащие достоверные данные о численности, национальном составе, социальной структуре крестьянства Уфимской губернии в рассматриваемый период [с. 230–244].

Все это дает возможность рассматривать исследование А.О. Иванова в качестве существенного вклада в создание научной базы данных о участии крестьянства России в Великой российской революции и Гражданской войне, как их важнейшем факторе, в значительной степени, обеспечившим их результат.

Полученные в диссертации соискателя на основе анализа оригинальной источниковой базы новые знания о крестьянстве Уфимской губернии в 1917–1918 гг. содержат несомненную научную новизну. Она состоит в том, что на региональном уровне впервые в историографии в рамках обобщающей работы на основе широкой источниковой базы показано социально-

экономическое положение крестьянства Уфимской губернии в 1917 г. и первой половине 1918 г., рассмотрены причины сопротивления крестьянства региона аграрной и продовольственной политики Временного правительства, а также формы и методы социального протеста крестьянства Уфимской губернии против аграрной и продовольственной политики большевиков в период формирования системы продовольственного обеспечения Советской России. Автором диссертации впервые показан уникальный военно-коммунистический эксперимент в рамках Уфимской губернии, проводившийся местными большевиками и заключавшийся в жесткой продовольственной политике, направленной на принудительное изъятие хлебных излишков. Результаты этой политики впоследствии были использованы большевиками в общегосударственном масштабе.

Научная новизна квалификационной работы А.О. Иванова в полной мере отражена соискателем в пяти положениях, вынесенных для публичной защиты [с. 44–46].

Изучение текста рукописи данного диссертационного исследования привело официального оппонента к заключению, что она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и отличаются высокой степенью научной обоснованностью.

Прежде всего, содержание диссертации, а также опубликованные статьи автора, убедительно свидетельствуют, что в данном диссертационном исследовании успешно достигнута его цель, а также решены поставленные задачи.

В частности, использованные архивные и опубликованные источники позволили успешно осветить социально-экономическое положение крестьянства Уфимской губернии накануне февраля 1917 г., аграрную и продовольственную политику Временного правительства в феврале-сентябре 1917 г. и реакцию на нее крестьянства края, отношение крестьянства

Уфимской губернии к аграрной политике советской власти в октябре-декабре 1917 г., политику большевиков и крестьянские восстания в регионе зимой-весной-летом 1918 г., охарактеризовать последствия крестьянских восстаний в Уфимской губернии для самого крестьянства и советской власти.

Научно значимы и обоснованы выводы А.О. Иванова о том, что:

– Спецификой Уфимской губернии, в отличие от центральных губерний России, являлось наличие в ней большой прослойки зажиточного крестьянства и относительно малочисленной бедняцкой прослойки в социальной структуре крестьянства региона, что предопределило в последующем отношение крестьянства Уфимской губернии к аграрным мероприятиям Временного правительства и большевиков [с.];

– Уфимское крестьянство проигнорировало законодательные акты всех составов Временного правительства, а его аграрная и продовольственная политика в Уфимской губернии к осени 1917 г. потерпела крах [с. 86];

– В уфимской деревне сложился многоуровневый конфликт интересов, существовали серьезные противоречия между стабильными, крупными крестьянскими многопосевными хозяйствами и бедными безземельными и малоземельными сельскими жителями, которые были заведомо не способны прокормить себя в том случае, если советы не возьмут на себя контроль за местными ценами и не введут уравнительное перераспределение продовольствия между населением [с, 114];

– Крестьянские выступления в Златоустовском уезде стали одним из важнейших факторов падения советской власти в Уфимской губернии [с. 159];

– В период наиболее мощных крестьянских восстаний в тылу красных войск и активных боевых действий в Уфимской губернии (с начала июня по 10 июля 1918 г.) в центр от уфимских большевиков практически не поступала информация о ситуации в деревне Уфимской губернии⁶⁶⁶. Этим фактом можно объяснить полное отсутствие информации в «Обзорах

местной печати о борьбе с контрреволюционными выступлениями, спекуляцией и бандитизмом», подготовленной ВЧК в 1918 г. [с. 172];

– Конфликт в селе Бураево Бирского уезда засвидетельствовал факт многонационального характера противостояния большевиков и крестьянства в Уфимской губернии, в котором крестьянство попыталось выработать свою форму устройства власти (Шуро) в противовес советам, и при этом со стороны крестьян не прозвучало никаких требований в защиту разогнанного большевиками Учредительного собрания [с. 126].

– В Златоустовском и в Уфимском уездах крестьяне предлагали вместо советов крестьянских депутатов свои органы власти (особый крестьянский штаб, созданный для согласованного руководства действиями восставших крестьян против большевиков, «временное бюро власти» или волостная земская управа), которые создавались крестьянами на время борьбы с большевиками. Сельское население региона боролось против конкретных мер продотрядовцев, но эти меры ассоциировались у крестьян с советской властью. Именно поэтому они и пытались создавать собственные властные органы после изгнания большевиков, а не сохраняли советы [с. 161].

Особенно важным, на наш взгляд, является вывод, сформулированный А.И. Ивановым в параграфе 3 «Последствия крестьянских восстаний в Уфимской губернии в первой половине 1918 г.» главы 2 «Крестьянские восстания против аграрной политики советской власти в Уфимской губернии в первой половине 1918 г.», о взаимосвязи репрессий против крестьян в период коллективизации с их участием в крестьянских восстаниях периода Гражданской войны. Именно бывшие участники крестьянского движения против политики большевиков в годы Гражданской войны рассматривались советской властью как наиболее ненадежные жители деревни в плане их вовлечения в колхозы, а также и в другие мероприятия власти. По этой причине их выявляли и стремились изолировать от остальной части крестьянского населения в последующий период [с. 114];

Также заслуживает поддержки предложенная автором диссертации периодизация крестьянского движения в Уфимской губернии в рассматриваемый период, основанная на анализе реакции местного сельского населения на продовольственную политику большевиков:

1) с октября по декабрь 1917 г. – установление советской власти в Уфимской губернии, постепенное прекращение подвоза хлеба крестьянами на ссыпные пункты, аграрные беспорядки);

2) с января по апрель 1918 г. – локальные восстания крестьян в отдельных селах и деревнях, связанные с реквизициями продовольствия советской властью в Уфимской губернии);

3) май-июль 1918 г. – мощные и масштабные восстания крестьянства, зачастую сразу нескольких волостей в отдельных уездах, направленные на свержение советской власти и связанные с выступлением Чехословацкого корпуса) [с. 173–174].

В этом же ряду рассуждения А.О. Иванова о различиях и сходстве между крестьянскими восстаниями в регионе в 1918 г. и «вилочным восстанием» в феврале-марте 1929 г. В обоих случаях причины восстаний заключались в жесткой продовольственной политике большевиков. Но имелись и отличия. В 1918 г. крестьянские восстания в Уфимской губернии были не только антибольшевистскими, но и антисоветскими. События 1920–1921 гг. под широко распространенным лозунгом «за советы без коммунистов» представляли собой только антибольшевистские, но уже не антисоветские восстания, что контрастно их отличает от событий 1918 г. [с. 161–162].

При всех достоинствах кандидатская работа А.О. Иванова не свободна от некоторых недостатков, которые скорее являются результатом стремления автора сконцентрировать внимание на наиболее важных аспектах темы, особенно учитывая сложность взятой для изучения проблемы участия крестьянства в Великой российской революции и Гражданской войне. И эти

недостатки диссертации следует рассматривать прежде всего как указания автору на возможности дальнейшего исследования темы. В целом, положительно оценивая диссертацию А.О. Иванова, считаю необходимым обратить внимание диссертанта на следующие рекомендации:

1. В историографическом обзоре следовало начинать анализ литературы с общих работ по рассматриваемой проблеме, а не с региональной литературы;

2. Поскольку тема диссертации заявлена широко – «Крестьянство Уфимской губернии в 1917–1918 гг.», следовало больше уделить внимания характеристике производственной деятельности крестьян в изучаемый период, в том числе с привлечением конкретного статистического материала о посевных площадях, урожайности, поголовье скота, уровне потребления и т.п.

3. В диссертации нет материала о судьбе столыпинских крестьян в ходе революционных событий в уфимской деревне в 1917 г. и в последующий период.

4. Следовало бы больше уделить внимания участию уфимских крестьян в выборах в Учредительное Собрание.

5. В диссертации недостаточно конкретного фактического материала на тему крестьянской «помощи» чехословакам в их борьбе с большевиками.

6. Нуждается в объяснении заключение автора диссертации о том, что отличительной особенностью ситуации в Уфимской губернии являлось то, что на ее территории крестьянство и казачество практически не конфликтовало [с. 158].

7. Следовало бы больше уделить внимания в диссертации характеристике принудительной мобилизации крестьян Уфимской губернии в Красную армию в связи с выступлением Чехословацкого корпуса, как важной причине крестьянского недовольства большевиками [с. 173].

8. Разделяя в целом вывод автора работы о том, что для крестьян участие в восстаниях против политики большевиков в годы Гражданской войны имело трагические последствия, хотелось бы видеть больше аргументации в его рассуждениях на эту тему, касающихся «расцвета подозрительности и доноительства в крестьянской среде», как одного из таких последствий.

9. В диссертации можно было бы усилить сравнительный анализ крестьянских выступлений в Уфимской губернии, как в рассматриваемый, так и в последующий период, с аналогичными крестьянскими выступлениями в других регионах страны.

Высказанные замечания не меняют общей положительной оценки диссертационной работы А.О. Иванова. Она выполнена на необходимом научном уровне.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для развития соответствующей отрасли исторической науки 07.00.02 – Отечественная история. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения теоретически обоснованы, аргументированы историческими источниками, обладают научной новизной по сравнению с другими известными решениями.

Основные положения диссертационной работы А.О. Иванова верно отражены в автореферате диссертации и 20 опубликованных статьях автора, в том числе в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, утвержденных Высшей Аттестационной Комиссией (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования РФ. Тематика и география публикаций соискателя позволяет говорить об убедительной апробации исследовательских гипотез и выводов.

Положения диссертационной работы А.О. Иванова также получили необходимую апробацию на 17 научных и научно-практических конференциях международного, всероссийского, межрегионального и республиканского уровней и других мероприятиях подобного рода.

Таким образом, по совокупности суждений официального оппонента, изложенных выше, можно сделать заключения следующего порядка:

1. Диссертация соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней»², указанных в п. 9.

2. Соискатель ИВАНОВ Алексей Олегович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен официальным оппонентом:
доктором исторических наук, профессором, главным научным сотрудником, руководителем Центра экономической истории федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории РАН Российской академии наук» Кондрашиным Виктором Викторовичем

«3» ноября 2020 г.  Виктор Викторович Кондрашин

117292, Российская Федерация,
г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19
Тел.: 8(499)126-94-49
Факс: 8(499)126-39-55
E-mail: iriran@mail.ru



² О порядке присуждения ученых степеней. Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 02.08.2016).