

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Романа Юлиановича Почекаева
«Антропология властной коммуникации в российской политике
фронтирной модернизации казахской степи и ханств Средней Азии в
XVIII – начале XX в.» (Оренбург, РФ, 2020), представленной на
соискание ученой степени доктора исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Автореферат докторской диссертации, представленный к рецензированию, вызывает большой научный интерес, так как предлагаемая проблематика остается одной из наиболее интересных и малоизученных тем. Поэтапное вхождение территории Казахстана и ханств Средней Азии в состав Российской империи, которые существенно отличались по всем направлениям – от образа жизни и ментальных основ до местной системы управления и коммуникаций – продолжает оставаться одной из наиболее дискуссионных тем. Взаимосвязь антропологии властных коммуникаций в политике фронтирной модернизации анализируется соискателем впервые.

Сильной стороной работы является документальное подтверждение положений диссертации архивными материалами, большая часть которых вводится автором в научный оборот впервые. Всего автором было изучено 28 фондов 9 федеральных и зарубежных архивов, в том числе Центрального государственного архива Республики Казахстан. Соискателем были также использованы сборники опубликованных документов. Автор стремится по-новому прочесть источники, как ранее опубликованные, так и введенные им впервые в научный оборот, снимая с них налет идеологизации или ангажированности, тем самым демонстрируя попытку формирования авторской концепции исследования.

Весьма импонирует позиция автора рассмотреть процесс формирования системы властной коммуникации изучая формальный и неформальный уровни взаимодействия, отдельное внимание уделяя широкому спектру каналов властной коммуникации и акторам модернизационных процессов. Использование теоретико-методологических основ постколониальных

исследований позволили автору дистанцироваться от любого оценочного подхода, что нельзя не приветствовать.

Структура диссертации позволила раскрыть все аспекты заявленной автором темы. Цели и задачи диссертации сформулированы корректно. Логика исследования не вызывает возражения. Хронологические рамки работы представляются вполне обоснованными.

Признавая научную состоятельность проведённого диссертационного исследования, можно, тем не менее, сформулировать некоторые вопросы и пожелания, ответы на которые возможно содержатся в тексте диссертации или будут прояснены в ходе её защиты.

На мой взгляд, в автореферате чрезвычайно кратко дано обоснование понятия «фронтирная модернизация». На наш взгляд, требуют более детального анализа такие положения соискателя как «казахские вассалы», «местные династии» (стр.13-14). Вероятно, ответ содержится в самой диссертации.

К источникам следовало бы добавить двухтомное издание «Эпистолярное наследие казахской правящей элиты 1675-1821 годов». Кроме того, на наш взгляд, было бы интересно использовать переписку с представителями российской интеллигенции, а также отдельные труды представителей казахской интеллектуальной элиты по различным вопросам реформирования степи. Например, «Записка о судебной реформе» Ч.Ч. Валиханова и др.

Вызывает вопрос почему в автореферате соискатель ограничивается формулировкой «Ерофеева И.В. Хан Абулхаир» (стр.21) вместо полного названия монографии И.В. Ерофеевой «Хан Абулхаир: полководец, правитель и политик» (Алматы, «Санат», 1999, 334с.),

В целом соглашаясь с авторской трактовкой, что «степень реализации проектов реформ во многом зависела от того, каков был статус их создателей, в каких отношениях с центральными властями они находились, какое место в имперской властной иерархии занимали» (стр.11), считаем несколько

упрощенным пониманием разницы в реализации Уставов 1822 и 1824 годов, составленных под руководством М.М. Сперанского и П.К. Эссена. Судьба М.М. Сперанского была весьма переменчива и его авторитет во властных структурах весьма шатким, ситуацию усугубили его связи с декабристами.

На наш взгляд, тезис о модернизации в период восстания 1916 года весьма спорен.

Высказанные замечания и рекомендации не умаляют в целом достоинств проделанной работы. Подводя итог, можно сделать вывод о том, что в диссертационном исследовании Р.Ю. Почекаева на теоретическом и эмпирическом уровнях, а также с учётом междисциплинарного подхода решена крупная научная проблема и это решение открывает новые пути в развитии ряда актуальных научных направлений – таких, как новая история империи, антропология власти, история российской государственности и т.п.

Диссертация прошла апробацию, соответствующую требованиям ВАК МОН РФ. Ряд положений диссертации был представлен на ведущих мировых конгрессах и конференциях, получив поддержку и положительные отклики научного сообщества в Азербайджане, Гонконге, Нидерландах, Японии, Казахстане и России.

Все вышеизложенное позволяет говорить о том, что диссертация Романа Юлиановича Почекаева соответствует требованиям, предъявляемым ВАК МОН РФ к такого рода работам, а её автор заслуживает присвоения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Ковальская Светлана Ивановна
доктор исторических наук
(07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования)
профессор кафедры истории Казахстана
Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилёва
(Нур-Султан, Республика Казахстан)
Адрес: 0100008 Республика Казахстан, г. Нур-Султан, ул. Сатпаева, 2
+7 701 383 32 00

E-mail: Kovalskaya_SI@enu.kz

С.И. Ковальская



20.10.2020

Подпись С.И. Ковальской заверяю
Учёный секретарь ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва *Ж.К. Нурманова*



Полное наименование организации: Некоммерческое акционерное общество Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва
Сокращенное наименование организации: НАО ЕНУ им. Л.Н. Гумилёва
Почтовый адрес, местонахождение: 0100008 Республика Казахстан, г.Нур-Султан, ул. Сатпаева, 2
Телефон: +7 (7172) 709500
E-mail: Kovalskaya_SI@enu.kz
Адрес официального сайта в сети «Интернет»:
<https://www.enu.kz/ru/lica-enu/kovalskaya-svetlana-ivanovna/>