

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента
Семеновой Екатерины Юрьевны
на диссертацию Федькина Андрея Васильевича
«Повседневная жизнь рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX –
начале XX века», представленную на соискание учёной степени
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная
история (исторические науки)**

Актуальность диссертационного исследования Андрея Васильевича Федькина несомненна, несмотря на вековую разработку проблематики, связанной с российским, в том числе столичным пролетариатом. Являясь наиболее динамично растущей частью городского населения, пролетариат, в совокупности форм и направлений повседневной жизни, выступает для России конца XIX – начала XX века своеобразным «лакмусовым маркером», позволяющим оценивать процессы эволюции, маргинализации городской среды. Изучение пролетарской повседневности раскрывает качество жизни трудящегося, условия его пребывания на производстве, включенность в информационное поле эпохи, позволяет определять человеческое измерение индустриальной модернизации рубежа позапрошлого и прошлого столетия.

Особенную актуальность выбранная диссертантом тематика представляет, по нашему мнению, в условиях неугасающих споров по проблеме причин и сущности как революционного процесса 1917 года, так и победы советской власти в Гражданской войне. Одной из ключевых социальных групп в данных процессах являлся пролетариат, складывавшийся в предшествующий исторический период и имевший вполне определенные условия жизнедеятельности, включавшие не только профессиональную сферу, но и вопросы жизнеобеспечения, условия быта, возможности досуга, качество которых влияло на его позицию в общественно- и военно-политической ситуации.

Актуальность проблематики диссертационного исследования Андрея Васильевича Федькина «Повседневная жизнь рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века» соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история, таким ее пунктам, как: 3.12. История социальных процессов, институтов, структур в российской истории. Динамика исторической социальности в России; 3.19. Историческая антропология в российской истории. Социум и человек. История ментальностей. История повседневности. Индивид и личность в российской истории. Историческая имагология; 3.24. Историческая демография России. История семьи, гендерная история. История детства.

Представленная во «Введении» гипотеза исследования включает все необходимые элементы: чётко сформулированы объект и предмет исследования, хронологические и территориальные границы работы, представлен историографический анализ, а также развернутый анализ источниковой базы, определены цель и задачи исследования.

Диссертант логично выбрал хронологический период, конец XIX – начало XX века, в условиях которого можно выделить формирование в столичном городе, одном из крупнейших промышленных центров России, новой динамично растущей по численности группы населения – пролетариата.

Ограничение территории исключительно столицей является, по нашему мнению, вполне уместным, поскольку сравниваются различные зоны проживания и деятельности рабочих внутри обширного городского пространства, имевшего специфику в районировании (она охарактеризована на с. 88–91 диссертации).

Подчеркнем продуманность историографического обзора, осуществлённого А.В. Федькиным. Автор проанализировал отечественные и зарубежные труды по теме диссертации, вполне логично выделил в отечественной историографии три периода со спецификой исследовательской проблематики, а по зарубежным работам указал на тенденцию вкрапления проблемы в канву изучения революционного процесса. Диссертант обратил внимание на эволюцию в позиции отдельных исследователей (например, К.А. Пажитнова, с. 11–12).

Осуществлённое диссертантом исследование опирается на репрезентативную источниковую базу, включающую 9 фондов федерального и регионального архивов, три десятка материалов отчетной, справочной и деловой опубликованной документации, источники личного происхождения (воспоминания рабочих), статистические материалы, материалы периодических изданий, материалы более трёх десятков изданий исторической публицистики, а также фотографии. А.В. Федькин показал умение анализировать и сопоставлять источникиые материалы. Применяя базовые принципы историзма и всеобщности, а также методы исторического исследования, автор пришёл к доказательным выводам по заявленным положениям, выносимым на защиту.

А.В. Федькин комплексно подошёл к проблеме повседневности рабочих, включив в контекст темы не только вопросы быта, причем как трудового, так и связанного с системой обеспечения (жилья, одежды, питания) и досуга (в том числе, просветительские и девиантные формы), но также и вопросы взаимоотношений рабочих в семье, совместное проживание и статусы мужчины, женщины и ребенка. Данный подход диссертанта характеризуется **научной новизной** в изучении жизнедеятельности санкт-

петербургского пролетариата. Автор исследовал столичный пролетариат как социальную группу, связанную с определенными материальными, социальными, духовными условиями жизни, под влиянием которых формируются стереотипы поведения, оценочные суждения, что соответствует решению крупной научной проблемы отечественной истории.

Несомненна **научно-практическая значимость** диссертационного исследования, результаты которого могут не только быть использованы в специальных историко-краеведческих курсах по социальной истории российского пролетариата, истории городской повседневности, а также дополняют учебные пособия по отечественной истории конца XIX – начала XX века. Выводы автора можно использовать при разработке стратегии включения маргинальных групп в жизнедеятельность социальной среды, городского пространства.

Наиболее существенными результатами исследования, по нашему мнению, являются следующие.

В **первой главе** «Материально-бытовое положение рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX в.» диссертант обоснованно выдвинул положение о том, что для определения истинного положения рабочего населения эпохи решающее значение имеет не размер заработной платы, а «выявление основных статей, на которые расходовались денежные средства из бюджета рабочего», а также объёмы этих расходов (с. 46). А.В. Федыкин изучил сферы получения доходов фабрично-заводским пролетариатом столицы (с. 52–56). Убедительными считаем выводы автора о том, что зарплата являлась основным из данных источников (с. 56), причём реальная заработная плата в изучаемый период «оставалась практически неизменной и не способствовала серьёзному улучшению материального положения трудящегося населения» (с. 70).

Анализ бюджетных обследований позволил диссертанту обоснованно заключить, что бюджет санкт-петербургского пролетариата был, как правило, дефицитным, а «подавляющая часть заработка тратилась на удовлетворение материальных, физических потребностей» (скромное и однообразное питание, мало обустроенное жильё, одежду и обувь, в том числе ношенные, нехитрые духовные потребности, а также алкоголь, табак и азартные игры, выступавшие своеобразной разрядкой от убогой жизни), что определяет положение фабрично-заводских рабочих как нищенское (с. 65).

Характеристика жилья столичного пролетариата, представленного комнатами, «казармами», «углами», чердаками, бараками, местом на нарах, «каморками», койко-местами, позволила диссертанту не только выявить его разновидности, но и сопоставить возможности жилищных условий разных категорий пролетариата, обосновать заключение о том, что сезонные рабочие проживали в наихудших обстоятельствах (с. 77), а повседневной частью

жилищных условий пролетариата являлись антисанитария, сырость, произвол домовладельцев, низкая культура быта самих рабочих (с. 82, 83, 84, 85).

Существенным вкладом в изучение повседневности рабочих считаем приведенное диссертантом сопоставление рациона и системы питания рабочих-одиночек, семейных и артельных, позволившее выявить перечень продуктов и блюд, потребляемых пролетариатом, ряд тенденций в питании петербургских рабочих: замену горячей пищи холодным питанием у беднейшего населения, перенасыщенность питания столичного пролетариата углеводами при недостатке жиров и белков (с. 108, 109).

Наибольшую оригинальность в подходе к исследованию заявленной проблематики, по нашему мнению, отражает **вторая глава** «Социально-психологический облик рабочей семьи Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX в.». Данная глава является логичной частью исследования, её включение обосновано необходимостью изучения сложной социальной структуры столичного пролетариата, отражавшейся на трудовой, бытовой и досуговой повседневности. Диссертант справедливо отметил, что на рубеже столетий «женщины стали заметной частью столичного пролетариата» (с. 121), выделил характерные черты, присущие петербургскому рабочему: преобладание пришлого несемейного населения (с. 133), явление сожителства (с. 134), большую грамотность в сравнении со среднестатистической и стремление к образованию (с. 130–131), внешнюю самоидентификацию (с. 136).

А.В. Федькин изучил «детский статус» в пролетарской семье, выявил его составляющие: подавляющую безнадзорность от родительской опеки (с. 149), раннее употребление алкоголя (с. 145), раннюю включенность в трудовую деятельность с чрезмерными физическими нагрузками (с. 152), окружение развращающими условиями в быту и на производстве (с. 157).

В **третьей главе** «Свободное время петербургского пролетариата в конце XIX – начале XX в.» диссертант проанализировал досуговые практики петербургских рабочих. Автор выявил противоречия в «разумном» досуге столичных пролетариев: с одной стороны, рост грамотности и приобщение к разным формам городской культуры, присущим интеллигенции, а, с другой, – отсутствие тематической направленности в духовных запросах (с. 167).

Диссертант сумел представить досуг петербургского рабочего как противоречивое, комплексное, многофакторное бытие, вбиравшее в себя разумные познавательные практики, образовательные элементы, общение с родственниками и знакомыми, «гулянье» в приспособленной ландшафтной зоне города, девиантные формы проведения свободного времени (с. 171, 173, 183, 189–190). Полагаем, что данный комплекс отражает сложность

формирования социальной категории, её структурное разнообразие и наличие фактора маргинальности в составе городского общества.

Несомненен вклад диссертанта в изучение проблемы организации досуга рабочих владельцами предприятий (с. 174), а также благотворительными (с. 175–182) и просветительскими (с. 193–197) обществами Санкт-Петербурга, задействовавшими рабочих в культурно-познавательных практиках.

Анализируя девиантные формы досуга столичного пролетариата, диссертант сделал выводы, важные в контексте исторического прогнозирования, в том числе с точки зрения выработки стратегически грамотной социальной политики на современном этапе развития отечественного общества: «Степень злоупотребления алкоголем напрямую зависела от материально-бытового положения рабочего в целом» (с. 203). С данным обстоятельством А.В. Федькин связывает и другие формы девиантного поведения в среде пролетариата: нищенство, проституцию, воровство (с. 217, 220). Убедительными следует признать доводы диссертанта об отнесении проявления агрессии к числу девиантных повседневных форм поведения одновременно в быту, в условиях трудовой практики, а также в контексте отдыха в рабочей среде (с. 217).

Заключение работы включает выводы, полностью раскрывающие поставленные цель и задачи исследования. Диссертант обосновал наличие разнообразных форм повседневных трудовых, бытовых и досуговых практик столичного пролетариата, представил столичный пролетариат как социальную группу, которой присущи типичные для неё повседневная жизнедеятельность в целостности социальной, профессиональной, бытовой и досуговой сфер.

Необходимой и логичной для исследуемой проблематики частью работы выступают **«Приложения»**, содержащие систематизированные статистические показатели.

Подчёркивая достоинства диссертационного исследования, считаем нужным отметить ряд вопросов, которые могут быть разрешены в ходе защиты, а также указать на некоторые недочёты, допущенные в работе.

Полагаем, что важной составляющей повседневности человека является состояние его здоровья, позволяющее осуществлять жизнедеятельность. Автор уделил данному вопросу существенное внимание, характеризуя материально-бытовое положение рабочих. Однако он не включил в канву исследования данные о продолжительности жизни пролетариата, предельном возрасте трудоспособности представителей данной социальной среды.

Диссертант обозначил наличие более узких страт внутри социальной категории столичного пролетариата. Считаем, что было бы уместным в итоге

свести сравнительные характеристики каждой подгруппы от отдельного сопоставления по вопросам жилищных условий, системы питания, досуговых интересов к выстраиванию социального портрета подгруппы, используя просопографический метод.

Не все особенности повседневной жизни столичного пролетариата, выявленные диссертантом, нашли объяснение в исследовании. В ряде случаев диссертант увлёкся перечислением выявленных тенденций, не дал обоснования их существования. Так, в первой главе, характеризуя систему питания рабочих, А.В. Федькин отметил, что заводские столовые «не пользовались большой популярностью в рабочей среде» (с. 98), однако не привёл суждений о причинах такого явления. В третьей главе, анализируя досуговые практики, диссертант акцентировал внимание на том, что «представители городских низов демонстрировали интерес именно к периодической печати, а также к литературе развлекательного характера», не обосновал причины данной тенденции, было ли это следствием ограниченных интересов рабочих или результатом отсутствия средств на приобретение книг, невозможности посетить библиотеку (с. 168).

Материал приложений, включённых А.В. Федькиным в диссертацию, в отдельных случаях носит не вполне информативный контекст. Так, в Приложении №5 «Сводная таблица результатов бюджетных обследований, проведённых С. Прокоповичем и М. Давидовичем» не отмечено, для какого периода определён бюджет доходов и расходов, а также денежная единица указанных сумм (с. 272). В Приложении №6 «Уровень потребления продуктов растительного и животного происхождения петербургскими текстильщиками в 1908 г.» не указано, какой по продолжительности период потребления имеется в виду (с. 273).

В диссертацию закрались неточности (на с. 101 автор, сравнивая расходы на питание разных категорий рабочих, отметил, что «питание семейных рабочих выходило дороже – до 7 рублей на человека», а абзацем ранее он привёл данные С.Н. Прокоповича о питании рабочих с указанием, что рабочий расходует «на еду в трактире 10 р. в месяц»). Считаем, что сопоставление данного текста требует уточнения мнения автора.

К сожалению, в работе допущены досадные опечатки (с. 13, 37, 168).

Отмеченные замечания не снижают благоприятного впечатления от исследования. Диссертация Федькина Андрея Васильевича является самостоятельной научной работой, вносит значимый вклад в разработку истории повседневности и социальной истории.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 13 публикациях, в том числе 4 из них – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской

Федерации. Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования.

Диссертация Федыкина Андрея Васильевича «Повседневная жизнь рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века» полностью соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а её автор, Федыкин Андрей Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор
кафедры «Философия и социально-гуманитарные
науки» Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Самарский государственный
технический университет»

Семенова Екатерина Юрьевна

14.02.2022 г.

Данные об официальном оппоненте:

Семенова Екатерина Юрьевна,

доктор исторических наук (специальность 5.6.1. Отечественная история), доцент, профессор,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет»

Почтовый адрес: 443100, Россия, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 244,
Главный корпус

тел.: 8(846)278-43-11

E-mail: rector@samgtu.ru

официальный сайт организации: <http://samgtu.ru>

