

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.063.02
ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. И.С. ТУРГЕНЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 18 марта 2022 г. № 11

О присуждении **Федькину Андрею Васильевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «**Повседневная жизнь рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века**» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 11 января 2022 г., протокол № 8 объединенным диссертационным советом 99.2.063.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (460014, Оренбург, ул. Советская, 19), Министерство просвещения Российской Федерации; федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, приказ Министерства образования и науки РФ № 1042/нк от 31 октября 2017 г.

Присутствовали члены диссертационного совета:

1. Любичанковский Сергей Валентинович, председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
2. Годовова Елена Викторовна, ученый секретарь, доктор исторических наук, доцент (5.6.1.)
3. Азнабаев Булат Ахмерович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент (5.6.1.)
4. Амелин Веналий Владимирович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)

5. Аронов Дмитрий Владимирович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
6. Бурлуцкая Елена Вадимовна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
7. Джунджужов Степан Викторович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент (5.6.1.)
8. Ефименко Марина Николаевна, член диссертационного совета, доктор философских наук, профессор (5.6.1.)
9. Магомедов Рамазан Раджабович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
10. Минаков Сергей Тимофеевич, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
11. Савосичев Андрей Юрьевич, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
12. Федорова Алла Владимировна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
13. Хазиев Рустэм Асхатович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
14. Хисамутдинова Равиля Рахимьяновна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
15. Шешукова Галина Викторовна, член диссертационного совета, доктор политических наук, профессор (5.6.1.)
16. Шкунов Владимир Николаевич, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)
17. Щекотихин Егор Егорович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор (5.6.1.)

Соискатель Федькин Андрей Васильевич, 1990 года рождения, в 2014 году окончил Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина по специальности «История». В 2017 году окончил аспирантуру Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» по специальности 46.06.01 Исторические науки и археология. Работает в должности заместителя директора в Государственном бюджетном учреждении дополнительного образования Центр детско-юношеского технического творчества и информационных технологий Пушкинского района Санкт-Петербурга.

Диссертация выполнена на кафедре истории России Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент **Тропов**

Игорь Анатолевич, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский горный университет», профессор кафедры истории.

Официальные оппоненты:

Семенова Екатерина Юрьевна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный технический университет», кафедра «Философия и социально-гуманитарные науки», профессор;

Синова Ирина Владимировна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кафедра международных отношений, медиалогии, политологии и истории, профессор, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук в своем положительном отзыве, подписанном Зубковым Константином Ивановичем, кандидатом исторических наук, заведующим Центром методологии и историографии, указала, что диссертация является самостоятельным, законченным исследованием актуальной, малоизученной темы, выполнена на достаточном теоретическом уровне, обладает научной новизной и практической значимостью и соответствует п. 9 – 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Федькин Андрей Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 13 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, включают в себя основные концептуальные выводы диссертации. Они посвящены исследованию различных аспектов повседневной жизни рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века. Общий объем публикаций соискателя составляет 7,4 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствуют заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результаты научных работ, выполненных соискателем учёной степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

- 1) Федькин А. В. Современная отечественная историография

повседневной жизни рабочих России в конце XIX – начале XX в. // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2015. Т. 4. История. № 3. С. 113 – 119. (0,5 п. л.) *(перечень ВАК)*.

2) Федькин А. В. Влияние казенной винной монополии конца XIX века на повседневную жизнь Санкт-петербургских рабочих [Электронный ресурс] // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2016. № 4 (20). С. 195 – 201. URL: http://vestospu.ru/archive/2016/articles/19_20_2016.pdf (0,6 п. л.) *(перечень ВАК)*.

3) Федькин А. В. Участие общественных организаций в обеспечении досуга столичного пролетариата в конце XIX – начале XX в. // Клио: Ежемесячный журнал для ученых. 2017. № 3 (123). С. 98 – 104. (0,8 п. л.) *(перечень ВАК)*.

4) Федькин А. В., Тропов И. А., Конкин А. А. Женщины-работницы Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века // Научный диалог. 2020. № 12. С. 335 – 348. (0,9 п. л., авт. – 0,3 п. л.) *(перечень ВАК)*.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от следующих специалистов, с замечаниями и вопросами: 1) в отзыве **Е. И. Щербаковой**, кандидата исторических наук, доцента, заместителя заведующего кафедрой общественно-гуманитарных дисциплин Московской школы экономики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»: сомнение вызывает отнесение к категории историографии дореволюционной литературы, которая в диссертации используется скорее в качестве источника; 2) в отзыве **А. И. Репинецкого**, доктора исторических наук, профессора, проректора по научно-исследовательской работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет»: рецензент не увидел в автореферате анализ демографического поведения рабочих; уместно при дальнейшем изучении проблемы остановиться на анализе социальных болезней петербургских рабочих; 3) в отзыве **И. Е. Барыкиной**, доктора исторических наук, доцента, заведующего кафедрой филологического и социально-гуманитарного образования государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Ленинградский областной институт развития образования»: рецензент рекомендует в ходе дальнейшей работы по теме исследования привлекать художественную литературу и источники «устной истории», обратиться к повседневности рабочих Сестрорецкого оружейного завода, а также к рассмотрению политических настроений рабочих; 4) в отзыве **Л. Ю. Гусмана**, доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории и философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения»: замечаний нет; 5) в отзыве **Н.Л.**

Пушкаревой, доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника, заведующей Центром гендерных исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук»: замечаний нет.

Во всех отзывах отмечается актуальность и новизна исследования, а также личный вклад диссертанта в разработку темы, четкая структурированность, информативная насыщенность и опора на широкий круг источников и исследований, подчеркивается, что высказанные замечания не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатской диссертации по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли наук, их публикациями в указанной сфере исследования.

Выбор Е. Ю. Семеновой в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является компетентным специалистом в области отечественной истории начала XX века, истории повседневности, в т.ч. культурно-досуговых практик городского населения, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор И. В. Синовой в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является компетентным специалистом в области отечественной истории второй половины XIX – начала XX века, истории повседневности, в т.ч. положения детей трудящегося населения в городском российском социуме, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук известно достижениями его специалистов в области изучения уровня жизни населения России во второй половине XIX – начале XX века, истории повседневности отдельных категорий рабочих, роли общественных организаций и общественных инициатив в жизни трудящегося населения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

исследованы различные аспекты повседневной жизни рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века на основе использования специальных исторических методов научного исследования, а также методологических приёмов такого направления современной исторической науки, как история повседневности;

предложена методика анализа делопроизводственных источников, в том числе текущей документации, отчетов и смет фабрично-заводских предприятий, общественных организаций и иных структур, с целью

реконструкции различных аспектов повседневной жизни городского рабочего населения и определения уровня жизни рассматриваемой социальной группы;

доказано, что 1) распространенной причиной антисанитарного состояния рабочих жилищ, наряду с произволом домовладельцев и неразвитостью городской инфраструктуры, был низкий уровень бытовой культуры самих рабочих, населявших всевозможные казармы и угловые квартиры. Вчерашние крестьяне с большим трудом привыкали к нормам современной городской жизни и зачастую не могли адаптироваться к реалиям мегаполиса; 2) материальное положение рабочих зависело от ряда факторов: уровня профессиональной подготовки, стажа работы, семейного положения, отрасли промышленного производства, наличия иных источников дохода. При этом в конце XIX – начале XX века реальные доходы большинства рабочих, особенно сезонных, позволяли удовлетворить лишь важнейшие потребности – в питании и жилище; 3) в рассматриваемый период востребованной формой проведения досуга рабочих были массовые народные гуляния. Организация этих мероприятий велась силами демократически настроенной общественности, в числе которой были в том числе и видные заводчики и фабриканты. Общества устройства народных развлечений, действовавшие в разных частях столицы, Попечительство о народной трезвости и земские организации своей активной работой обеспечивали столичному пролетариату здоровые развлечения как достойную альтернативу пьянству и асоциальному поведению; 4) причинами девиантного поведения рабочих были низкий уровень жизни и затруднительное материальное положение. Наибольшее распространение получили проблема чрезмерного потребления алкоголя, драки и конфликты на бытовой почве. Материальная нужда заставляла рабочих и работниц обращаться к социально осуждаемым занятиям: проституции, нищенству и воровству заводского имущества с целью дополнительного заработка;

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах федерального (РГИА) и регионального (ЦГИА СПб) архивов. Исследованные опубликованные и неопубликованные источники можно разделить на следующие группы: законодательные акты; делопроизводственные документы; статистические материалы, публицистическую литературу, источники личного происхождения, периодическую печать и фотографии.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано, что повседневность рабочих Санкт-Петербурга определялась под воздействием трех основных факторов: макроэкономического (дороговизна жизни в столице империи, высокая конкуренция на рынке рабочей силы, высокая продолжительность рабочего дня и др.), социального (наличие в столице десятков тысяч крестьян, сохранявших приверженность общинным нормам и ценностям и испытывавших большие трудности при адаптации к городскому укладу жизни, а также значительной доли потомственного пролетариата, более прочно связанного с ценностями

городского социума) и культурного (высокая степень концентрации и относительная доступность для трудящегося населения передовых культурных элементов городской среды – кинематографа, школ, библиотек и др.);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов историографического и сравнительно-исторического анализа, методологии истории повседневности, анализа архивных документов с целью определения специфических характеристик повседневной жизни рассматриваемой социальной группы;

изложены доказательства того, что, многие специфические черты рабочей повседневности, такие как: общая неустроенность быта большей части рабочего населения столицы, скудные возможности удовлетворения культурных запросов в сочетании с изнурительными условиями труда на фабриках и заводах, неразвитостью трудового законодательства и нерешенностью рабочего вопроса превратили петербургский пролетариат в движущую силу русской революции 1917 г.;

раскрыты механизмы формирования петербургского пролетариата – профессиональных наемных работников, составлявших особую социальную группу в структуре городского населения;

изучены вопросы, связанные с жилищными условиями рабочих, характером их питания, материальным положением, спецификой организации досуга и праздничной культурой трудящегося населения, внутрисемейными отношениями и проявлениями девиаций в рабочей среде;

проведена модернизация существующих научных подходов и исследовательских стратегий изучения материально-бытового положения отдельных социальных групп, обеспечившая получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения и анализа различных структур повседневной жизни столичных рабочих на рубеже XIX – XX вв.;

определены перспективы практического использования полученных диссертантом результатов исследования для характеристики социального развития российского общества в условиях капиталистической модернизации в России;

создана модель исследования повседневной жизни рабочих Санкт-Петербурга в конце XIX – начале XX века, которая может быть использована для комплексного изучения положения иных социальных групп в различных регионах России;

представлены результаты комплексного анализа широкого круга исторических источников, характеризующих положение городского рабочего населения Санкт-Петербурга в рассматриваемый период.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе изучения репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников, и согласуется с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации;

идея базируется на методологической основе научного направления «история повседневности», активно используемого в современной исторической науке;

использованы авторские данные и данные, полученные предшественниками по рассматриваемой тематике на основе анализа широкого круга исторических источников;

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, которые занимались изучением положения рабочего населения России, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы материалы, извлеченные из 9 фондов федерального и регионального архивов – Российского государственного исторического архива и Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга. Также в работе использовались опубликованные источники: законодательные акты, имеющие отношение к теме исследования; делопроизводственные документы (уставы, сметы и отчеты общественных и общественно-административных организаций, занимавшихся обеспечением досуга и просвещения столичных рабочих); статистические материалы, содержащие количественные данные и позволяющие проанализировать динамику численности рабочего населения Санкт-Петербурга; публицистическая литература, в которой нашли отражения настроения российской общественности в отношении общего социального положения городских рабочих; источники личного происхождения – ранние воспоминания рабочих (С. И. Канатчикова, И. В. Бабушкина и др.), записанные ими в более поздний период; периодическая печать – ежедневные газеты («Петербургская газета», «Петербургский листок»), публиковавшие городскую хронику, и журналы «Женский вестник», «Трудовая помощь», «Вестник общественной гигиены», на страницах которых регулярно печатались дискуссионные статьи и результаты исследований материально-бытового положения рабочих Санкт-Петербурга; фотографии, привлеченные при анализе разных аспектов повседневной жизни рабочих (жилищных условий, внешнего вида, досуговых практик и др.)

Личный вклад соискателя состоит в том, что им на основе обобщения методов и результатов исторических наук проведено комплексное исследование особенностей повседневной жизни рабочих в Санкт-Петербурге в конце XIX — начале XX века. В отличие от широко распространенного в отечественной историографии восприятия пролетария как «производительной

силы» и «революционного авангарда» в исследовании раскрываются характерные черты повседневной жизни рабочих указанного региона: рабочий как «потребитель», особенности семейного уклада рабочих, организация досуга и пр. Установлена связь между характером питания рабочего и его социальным статусом, а также уровнем материального достатка. Впервые в исторической науке раскрыты особенности организации отдыха населения рабочих окраин Санкт-Петербурга конца XIX — начала XX в. Выявлена специфика праздничной культуры указанной социальной группы, дана развернутая характеристика основных форм досуговых мероприятий. Впервые проведено комплексное исследование проблемы девиантного поведения столичных рабочих в рассматриваемый период. Определены основные причины социальных девиаций рабочих и членов их семей, проанализированы различные виды и формы отклоняющегося поведения.

Результаты исследования прошли апробацию в 13 публикациях по тематике исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно, либо при его определяющем участии.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при написании научных трудов по истории России, для подготовки курсов лекций и проведения семинаров по отечественной истории.

Диссертация Федькина Андрея Васильевича представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, что находит отражение в последовательном изложении материала, взаимосвязи отдельных частей исследования, соответствия выводов содержанию. Диссертация отвечает критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (пп. 9–11, 13, 14 действующего Положения о присуждении учёных степеней), содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки – выявление особенностей повседневной жизни рабочих Санкт-Петербурга в период с конца XIX по начало XX века. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о существенном вкладе автора в науку.

В ходе защиты были высказаны критические замечания, наиболее важные из которых связаны с необходимостью более широкого применения методологии истории повседневности при анализе уровня доходов рабочих и с рекомендацией углубить анализ влияния ключевых внутривнутриполитических и внешнеполитических событий России на повседневную жизнь рабочего населения Санкт-Петербурга. Соискатель А.В. Федькин ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию по обозначенным позициям, отметив, что на сегодняшний день в научном сообществе не выработано единого подхода к методологии истории повседневности, и что в дальнейшем инструментарий исследования уровня доходов рабочих может быть усовершенствован и уточнен. Отвечая на вопрос о влиянии ключевых событий на повседневность, соискатель указал, что в диссертации нашли отражение такие события, как первая русская революция и

винная монополия С.Ю. Витте, а русско-японская война, наоборот, не оказала заметного влияния на повседневную жизнь рабочих столицы.

На заседании 18 марта 2022 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Федькину Андрею Васильевичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

В соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 458 от 07 июня 2021 г., приказом ректора С. А. Алешиной «Об утверждении Регламента проведения заседаний диссертационных советов, созданных на базе ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет» по защитах диссертаций на соискание ученых степеней в удаленном интерактивном режиме» от 17 февраля 2022 г. № 428, защита Федькина А.В. состоялась в формате видеоконференции на платформе Сферум.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (10 членов диссертационного совета присутствовали очно в зале заседаний, 7 членов диссертационного совета присутствовали удаленно), из них 15 докторов наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены в разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 16, «против» – 1.

Председатель объединенного
диссертационного совета 99.2.063.02
доктор исторических наук
профессор

Любичанковский Сергей Валентинович

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.063.02
доктор исторических наук
доцент

Годовова Елена Викторовна

18.03.2022 г.