

## Отзыв официального оппонента

доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры  
телепроизводства и цифровых коммуникаций К(П)ФУ

Даутовой Резиды Вагизовны

на диссертацию Лопаткина Ивана Николаевича

«Образ США в советской прессе периода «оттепели» (1956-1964)»,

представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по  
специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Диссертация Лопаткина Ивана Николаевича «Образ США в советской прессе периода «оттепели» (1956-1964)», поднимает такую актуальную тему, как формирование образа США в советской печати в условиях хрущевской «оттепели». Советская эпоха, вошедшая в историю жесткой регламентацией информационной деятельности, особенно четко очерченными идеологическими принципами подачи информации о международной жизни, представляет интересный материал для исследования особенностей советской картины мира, которую под партийно-государственным руководством конструировали средства массовой информации. Образ США в период существования политики «холодной войны» в основном решался политически претенциозно и коррелировался с образом врага.

Как отмечает в своей диссертации И.Н.Лопаткин. советско(российско)-американские отношения представляют огромный научный интерес, поскольку эти государства исторически играют ключевую роль в международной политике. Современный период, характеризующийся некоторым ухудшением российско-американских отношений, еще более актуализирует проблему, лежащую в основе данного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования И.Н.Лопаткина определяется тем, что в представленной работе впервые выявлены предпосылки изменений структуры и содержания печатных СМИ хрущевского периода, проанализированы мероприятия советского руководства по

преобразованию прессы. Диссертант систематизировал огромный пласт материалов периодической печати, посвященных США, опубликованных за восемь лет в центральных и местных изданиях. Впервые сопоставляются особенности освещения США послевоенной прессой и периодикой 1956—1964 гг., что позволило соискателю сделать вывод: советская пропаганда была заточена на формирование обобщенного образа США как враждебного государства. Сделать такой вывод автор смог, проделав комплексный анализ публикаций на разные темы - социально-экономическое развитие, НТП, культура и образование, внешняя политика, отношение к проблеме разоружения. Безусловно, научную новизну работы определяют также выявление и обработка нового фактического материала, а также введение в научный оборот источников, ранее не использовавшихся в научных исследованиях.

**В первой главе диссертации «Социально-экономическое развитие США в публикациях советской прессы периода «оттепели»** анализируются предпосылки изменения образа США в рассматриваемый период. В числе важных факторов, повлиявших на освещение международных проблем в отечественной прессе в 1956-1964 гг., называются критика культа личности и отказ от массовых репрессий, которые заметно снизили интерес печатной журналистики к образу «внутреннего врага» и повысили внимание к «внешнему». На фоне экономических успехов СССР появился лозунг Н. С. Хрущева «Догнать и перегнать США». В рамках политики мирного сосуществования, а также публичной дипломатии и провозглашения концепции «общенародного государства» декларируется отказ от сталинской риторики в адрес США, частично приоткрывается «железный занавес» - и как результат, сокращение количества публикаций с жесткой демонстрацией антиамериканской риторики.

Как верно замечает Иван Николаевич, на характер публикаций о США оказывала огромное влияние личность Н. С. Хрущева – он часто встречался с зарубежными журналистами, интересовался прессой, но опасался чрезмерного

либерализма в освещении США. В освещении международной тематики выделены два направления, условно названные соискателем как «консервативное» и «новаторское». Советская пресса формировала образ США как страны сильных социальных контрастов, с развитой экономикой, но постоянно переживающей кризисы и начинающей уступать СССР в мирном экономическом соревновании.

**Во второй главе «Политика, наука и культура США в советской прессе 1956—1964 гг.»** исследуется своеобразие проблематики публицистических материалов, рассказывающих о внутривнутриполитическом положении США. Как считает Лопаткин И.Н., данная проблематика занимала четвертое место по частоте освещения, потому что эти публикации в большей степени предназначались для пропагандистов и агитаторов, кроме того первостепенной задачей для отечественной прессы являлась демонстрация успехов СССР в области экономики и НТП. Автор выделяет шесть основных компонентов, по которым советская идеологическая платформа противопоставлялась американской. Враждебные СССР круги больше не представлялись массовыми, подчеркивался рост сторонников советского государства. Наиболее агрессивно настроенные американские политики получили наименование «бешеные» и «атомные маньяки» (в каждом девятом выпуске «Правды»). В прессе размещались критические высказывания американских политических и общественных деятелей в адрес правительства США. Положительный образ общественно-политических деятелей США строго дозировался, материал преподносился так, чтобы у читателей складывалось мнение о том, что все прогрессивные инициативы исходят не от них, а от СССР. Вместе с тем прессе периода «оттепели» удалось представить советской аудитории четкую «вражескую иерархию», во главе которой находились монополисты («Дюпоны и Рокфеллеры»), подчинившие себе «бешеных», которые, в свою очередь, опирались на уголовников и куклуксклановцев.

Автор диссертации приходит к выводу, что в освещении политического устройства США в период «оттепели» произошли существенные изменения, обусловленные ростом международного престижа СССР и курсом на публичную дипломатию. Перед прессой была поставлена задача показать силу американского государства, но в то же время продемонстрировать его уязвимость и стремительное снижение авторитета.

В данной главе диссертант также анализирует изменения риторики в блоке «НТП в США». Публикации на данную тему носили более объективный характер в силу важности науки для развития государства, содержали конкретные факты. США представляли как страна с передовой наукой, но в то же время подчеркивалось постепенное отставание от СССР в мирном научном соревновании вследствие превосходства социализма над капитализмом.

При изучении центральной прессы послевоенного периода, характеризующегося постепенным развитием политики «холодной войны», диссертант правомерно раскрывает характер освещения советской прессой вопросов, связанных с культурой и системой образования в США. Периодичность появления таких материалов в 1946—1953 и 1956—1964 гг. практически совпадает. Сходство риторики в оба периода объясняется противостоянием двух идеологических платформ — «американской мечты» и «советского образа жизни», которое исключает какое-либо примирение в вопросах идеологии. По данным архивных источников, власти были озабочены влиянием американской культуры на советскую интеллигенцию, что объясняется наличием жесткой антиамериканской риторики в освещении данной тематики.

Перед советским читателем разворачивалась картина глубокого кризиса, охватившего культуру и образование в США, создавался негативный образ представителей абстрактного искусства, демонстрировался разрыв между культурой США и рядовыми американцами. Объяснялись подобные явления стремительной деградацией капитализма.

**В третьей главе «Особенности освещения советской прессой внешней политики США»** объектом исследования являются публикации отечественной периодики по внешней политике США в 1956-1964 гг. По частоте освещения этот вопрос занимал первое место. Как отмечается в диссертации, ключевым направлением здесь являлись советско-американские отношения и взаимодействие США со странами народной демократии. Суть концепции освещения внешней политики США советской прессой периода «оттепели» заключалась том, что основная линия развития современных международных событий должна касаться прежде всего ослабления позиций империализма, в первую очередь американского.

Как утверждает И.Лопаткин, подобные публикации распределялись неравномерно: с 1956 по сентябрь 1957 г. их можно было встретить в каждом двенадцатом номере «Правды», а с октября 1957 по 1964 г. — в каждом пятом. Резкое увеличение концентрации соискатель связывает с успехами СССР в космической гонке с США и с рядом внешнеполитических событий (Берлинский и Карибский кризисы, договор о запрете ядерных испытаний в трех средах 1963 г.). Важной приметой стало исчезновение со страниц прессы идеологем, при помощи которых внешняя политика США отождествлялась с политикой фашистской Германии.

В диссертации предложена схема внешнеполитического развития США, образ которой сформирован советской прессой. Проведен комплексный анализ публикаций отечественной периодики, посвященных советско-американским отношениям в контексте деятельности ООН и проблеме разоружения. В прессе периода «оттепели» данная проблема занимала одно из центральных мест в связи с курсом на мирное сосуществование и ростом международного авторитета СССР.

Выводы, сделанные диссертантом по каждой главе, являются логически вытекающими из процесса анализа, концентрируют внимание на важнейших узловых точках представленного исследования.

Основной вывод диссертационного исследования заключается, на наш взгляд, в том, что советской прессе удалось сформировать образ США как страны сильных социальных контрастов, с развитой экономикой, но начинающей уступать СССР в мирном экономическом соревновании. Освещение американской культуры и образования в большей степени содержало риторику, характерную для послевоенной прессы. Это обуславливалось противостоянием двух идеологических платформ («американской мечты» и «советского образа жизни») и заявлениями Хрущева о невозможности мирного сосуществования в вопросах идеологии и культуры. Данный материал представляет большой интерес для исследователей отечественной истории, а также истории отечественной журналистики, как важнейший источник сведений по специфике создания картины мира с помощью средств массовой информации и формирования в советском обществе стереотипов о зарубежной действительности.

Большим достоинством диссертации, на наш взгляд, является обращение к советской журналистской практике семи лет, что позволило диссертанту привлечь огромный массив публикаций разных периодических изданий. Большой ценностью является привлечение архивных документов, касающихся деятельности партийных и советских органов, осуществлявших руководство в области печати. Используемая методика качественно-количественного анализа материалов советской прессы применима при работе с периодическими изданиями других периодов, в том числе и современного.

Таким образом, данная исследовательская работа позволяет увидеть новые грани в истории советской прессы и системы государственно-партийного управления в области средств массовой информации, что несомненно, дополняет как духовную историю России, так и историю государства.

В завершении, характеризуя диссертацию в целом положительно, отмечая актуальность и новизну исследования, тщательность анализа

архивного материала, его обширность и уникальность, а также последовательность изложения, логичность выводов автора, знание им соответствующей научной литературы, в том числе и зарубежной, хотелось бы высказать замечания, касающиеся отдельных аспектов содержания рецензируемой работы:

1. Автор анализирует изменение антиамериканской риторики, в основном сравнивая ее состояние в послевоенный период и в период «хрущевской оттепели». Между тем сам период «оттепели» не был равнозначным. Первые предвестники «изморози», как пишут историки, обозначились уже с подавлением Венгерского восстания в 1956 году и достигли апогея в 1962-м, когда жестоко было подавлено выступление рабочих в Новочеркасске, не считая других массовых волнений. В связи с этим возникает вопрос: менялась ли освещенность тематики, связанной с США, в разные периоды «оттепели»?

2. «В сталинский период отсутствовало и четкое деление прессы по целевой направленности, т.е. газеты и журналы одновременно были рассчитаны на рабочих, крестьян и интеллигенцию, что явно снижало степень восприятия подаваемых материалов, поскольку между этим социальными группами имела существенная культурная и образовательная дистанция»(стр.40). Однако никак не объясняется, почему это имело место. Между тем существовали вполне объективные причины: во-первых, в этот период развивалась в основном партийная, позже военная пресса, которая в военное время была заточена сначала на Победу, а затем на восстановление народного хозяйства. Дифференциация читательской аудитории, выстраивание разветвленной системы СМИ, создание отраслевых и тематических журналов и газет и т.д. - это все достижения «оттепели». Одна из главных причин снижения читательского доверия к публикуемым материалам заключается в том, что люди видели несоответствие партийных лозунгов и агиток реальной ситуации во многих областях жизни.

3. «Утверждения прессы о том, что первый секретарь ЦК КПСС со своими предложениями произвел на американцев огромное положительное

впечатление, являлись явным преувеличением. Это можно доказать, обратившись к результатам социологических опросов. В 1999 г. компания ABC News провела среди американцев, в том числе и современников периода хрущевского правления в СССР, опрос, в рамках которого респондентам нужно было назвать самую, по их мнению, выдающуюся личность за последнее тысячелетие...»(Стр.77) Нам кажется не совсем корректным доказывать какой-либо исторический факт результатами социологического исследования, проведенного 40 лет спустя. Кроме того в тексте имеет место подмена понятий: сначала идет речь об огромном положительном впечатлении, которое якобы произвел лидер Советского государства на американцев, а далее уже о его существенном влиянии и даже о проявлениях любви рядовых американцев к Н.С.Хрущеву, вернее о ее отсутствии.

4. В диссертации используется такое понятие как «сюжет, посвященный США». В данном случае когда речь идет о периодических газетах и журналах, правильнее было бы использовать более точные, принятые в журналистике и истории журналистики слова - например, публикации, газетные или журнальные материалы, или обозначить жанровую принадлежность рассматриваемой публикации – статья, репортаж, корреспонденция, фельетон и др. Почему это важно, на наш взгляд? В современной медиаотрасли, а именно в телевизионной практике распространено и уже закрепилось в научной литературе использование слова «сюжет» в новостном производстве, когда речь идет о кратком сообщении о событии, записанном на видео - или киноленту. Между тем в данной диссертации телевизионные сюжеты не рассматриваются.

Приведенные нами замечания в целом не меняют общего положительного впечатления о диссертационной работе, которая выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной, практической ценностью, является самостоятельной и законченной научно-исследовательской работой и вносит существенный вклад в историческую науку.



Работа базируется на достаточном количестве источников и научной литературы. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Диссертация написана ясным языком, с использованием принятой терминологии, оформление диссертации замечаний не вызывает. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Содержание диссертации в достаточной степени отражено в публикациях автора, излагалось неоднократно на научных конференциях и известно научной общественности, а ее основные положения обстоятельно изложены в автореферате.

Учитывая все вышеизложенное, есть основание полагать, что диссертационная работа Лопаткина Ивана Николаевича «Образ США в советской прессе периода «оттепели» (1956-1964)» полностью удовлетворяет требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры телепроизводства и цифровых коммуникаций  
Института социально-философских наук и массовых коммуникаций,  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,  
доктор исторических наук, доцент *Дау* Р.В. Даутова

10 ноября 2021 года

