

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.063.02
ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА
НАУК, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ.
И.С. ТУРГЕНЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 03 июня 2022 г. № 14

О присуждении Воропанову Виталию Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «**Органы юстиции в политике фронтальной модернизации восточной и юго-восточной периферии Российской империи (1775–1864)**» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 21 февраля 2022 г., протокол № 10, объединенным диссертационным советом 99.2.063.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» (460014, Оренбург, ул. Советская, 19), Министерство просвещения Российской Федерации; федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» (302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95), Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, приказ Министерства образования и науки РФ № 1042/нк от 31 октября 2017 г.

Присутствовали члены диссертационного Совета (с указанием шифра специальности и шифра специальности в совете):

1. Любичанковский Сергей Валентинович, председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
2. Гелла Тамара Николаевна, заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.2. (5.6.1.)
3. Годовова Елена Викторовна, ученый секретарь, доктор исторических наук, доцент, 5.6.1. (5.6.1.)

4. Азнабаев Булат Ахмерович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент, 5.6.1. (5.6.1.)
5. Амелин Веналий Владимирович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
6. Аронов Дмитрий Владимирович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
7. Бурлуцкая Елена Вадимовна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
8. Гончарова Ирина Валентиновна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
9. Джунджузов Степан Викторович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент, 5.6.1. (5.6.1.)
10. Ефименко Марина Николаевна, член диссертационного совета, доктор философских наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
11. Магомедов Рамазан Раджабович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
12. Минаков Сергей Тимофеевич, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
13. Савосичев Андрей Юрьевич, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
14. Федорова Алла Владимировна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
15. Хисамутдинова Равиля Рахимьяновна, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
16. Шкунов Владимир Николаевич, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)
17. Щекотихин Егор Егорович, член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор, 5.6.1. (5.6.1.)

Соискатель Воропанов Виталий Александрович, 1971 года рождения. В 1996 г. окончил Челябинский государственный университет. Диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук на тему «Судебная система Оренбургского края в конце XVIII – первой половине XIX вв.» защитил в 2000 году в диссертационном совете Д 064.19.02, созданном на базе Челябинского государственного университета. В 2022 г. был прикреплен соискателем к кафедре истории России исторического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» для завершения диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук. Работает в должности заведующего кафедрой государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы Челябинского филиала РАНХиГС.

Диссертация выполнена на кафедре истории России федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственной педагогический университет», Министерство просвещения Российской Федерации.

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор **Любичанковский Сергей Валентинович**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственной педагогический университет», заведующий кафедрой истории России.

Официальные оппоненты:

Марасанова Виктория Михайловна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова», кафедра рекламы и связей с общественностью, заведующий кафедрой;

Побережников Игорь Васильевич, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение науки «Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук», директор;

Почекаев Роман Юлианович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербургский филиал, кафедра теории и истории права и государства, заведующий кафедрой, профессор –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» в своем положительном отзыве, подписанном Кабытовым Петром Серафимовичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой российской истории, указала, что представленное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Научная новизна определяется тем, что впервые предметом изучения стала эволюция местных органов юстиции в условиях освоения и заселения фронтальных восточных и юго-восточных макрорегионов Российской империи, что значительно расширяет представления современной исторической науки о вариативности имперских стратегий модернизации и региональных управленческих моделей. В диссертации решена важная научная проблема: установлены место и роль региональных органов юстиции в политике фронтальной модернизации восточной и юго-восточной периферии в период 1775–1864 гг. с учетом разнообразных факторов, влиявших на политику империи в указанных регионах. Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена крупная научная проблема, имеющая существенное теоретическое и практическое значение для изучения истории российской имперской государственности, полностью соответствует п. 9–11, 13, 14

«Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Воропанов Виталий Александрович, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 140 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 6 монографий. В рецензируемых научных изданиях по специальности Отечественная история опубликованы 16 работ (из них 8 публикаций в журналах, включенных в базы Web of Science и Scopus). Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат анализ источников и методологической базы, основные концептуальные выводы диссертации. Они посвящены изучению институтов российской судебной системы в периферийных регионах, составу судебных чиновников и судебных представителей в дореформенный период. Общий объем публикаций соискателя составляет более 280 печатных листов (авторский текст).

В диссертации отсутствуют заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результаты научных работ, выполненных соискателем учёной степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1) Воропанов В. А. Судебные учреждения как фактор общественной эволюции в Оренбургском крае в 1775—1866 г. Челябинск : Околица, 2001. (17,2 п.л.).

2) Воропанов В. А. Судебная система Российской империи на Урале и в Западной Сибири. 1780—1869. Челябинск : ЧИ УрАГС, 2005. (15,9 п.л.).

3) Воропанов В. А. Суд и правосудие в Российской империи во второй половине XVIII — первой половине XIX в. Региональный аспект: Урал и Западная Сибирь (опыт сравнительно-сопоставительного анализа). Челябинск, 2008. (40,39 п.л.).

4) Воропанов В. А. Региональный фактор становления судебной системы Российской империи на Урале и в Западной Сибири (последняя треть XVIII — первая половина XIX в.). Челябинск : ЧИ УрАГС, 2011. (16,97 п.л.).

5) Воропанов В. А. Суд и правосудие в провинции Российского империи во второй половине XVIII в. (на примере областей Поволжья, Урала, Западной Сибири и Казахстана). М. : Юрлитинформ, 2016. (28,5 п.л.).

6) Воропанов В. А. Суд и правосудие в провинции Российского государства в XVI — первой половине XVIII в. (на примере областей Поволжья, Урала и Западной Сибири). М. : Проспект, 2017. (12 п.л.).

7) Воропанов В. А., Крестьянников Е. А. М. М. Сперанский и сибирская система правосудия в XIX в. // Вопросы истории. 2014. № 7. С. 3—18. (1,25 п.л.). (*Scopus, перечень ВАК*).

8) Воропанов В. А. Деятельность судебных представителей сельских

сословий на Урале в конце XVIII века // Вопросы истории. 2015. № 9. С. 64—80. (1,6 п.л.). (*Scopus, перечень ВАК*).

9) Воропанов В. А. Представители сельских сословий в расправах Центральной России в конце XVIII века // Российская история. 2016. № 2. С. 120—125. (0,9 п.л.). (*Web of Science, Scopus, перечень ВАК*).

10) Воропанов В. А. Системы правосудия в областях Северного Приуралья в XVI—XVII вв. // Вопросы истории. 2016. № 12. С. 81—97. (1 п.л.). (*Scopus, перечень ВАК*).

11) Воропанов В. А. Состав коллегий уездных и окружных судов в Тобольской и Томской губерниях в первой четверти XIX в. // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 418. С. 71—77. (0,9 п.л.). (*Web of Science, перечень ВАК*).

12) Воропанов В. А. Состав коллегий окружных судов в Тобольской и Томской губерниях во второй четверти XIX в.: итоги развития «региональной» группы дореформенной судебной бюрократии // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 124—131. (0,9 п.л.). (*Web of Science, перечень ВАК*).

13) Воропанов В. А. Судебно-правовые механизмы адаптации и интеграции областей Поволжья и Урала в состав России в XVI в. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10, вып. 8 (82). URL: <https://history.jes.su/S207987840006009-8-1>. (0,8 п.л.). (*Scopus, перечень ВАК*).

14) Воропанов В. А. Формирование институтов судебной системы Российской империи в Казахстане в условиях фронтальной модернизации в конце XVIII в. // Cahiers du Monde Russe. 2020. Т. 60, № 4. С. 657—681. (1,7 п.л.). (*Scopus*).

15) Воропанов В. А. Судебная система на Урале в царствование Екатерины II // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2003. Сер. Социально-гуманитарные науки. Вып. 2. № 3 (19). С. 14—21. (0,5 п.л.). (*Перечень ВАК*).

16) Воропанов В. А. О статусном положении гражданских судей в Российской империи первой половины XIX в. (на примере губерний Урала и Западной Сибири) // Уральский исторический вестник. Власть и общество в российской провинции. 2005. № 10—11. С. 70—81. (0,9 п.л.). (*Перечень ВАК*).

17) Воропанов В. А., Сабанцев А. Н. Организация региональной системы правосудия в России в первой половине XIX в. (на примере Карельского края и Южного Урала) // Социум и власть. 2008. № 3. С. 96—105. (0,8 п.л.). (*Перечень ВАК*).

18) Воропанов В. А. Институт стряпчих в системе государственных должностей в 1775—1864 гг. (на примере губерний Урала и Западной Сибири) // Социум и власть. 2009. № 1. С. 111—118. (0,75 п.л.). (*Перечень ВАК*).

19) Воропанов В. А. Низшие суды в системе правосудия Российской империи во второй половине XVIII — первой половине XIX в. (на примере губерний Урала и Западной Сибири) // Социум и власть. 2010. № 1. С. 112—117.

(0,6 п.л.). *(Перечень ВАК)*.

20) Воропанов В. А. Становление местной имперской администрации в областях Казахской степи: проекты и реализация судебных реформ 1820-х гг. // Социум и власть. 2010. № 2. С. 101—105. (0,5 п.л.). *(Перечень ВАК)*.

21) Воропанов В. А., Крестьянников Е. А. Сословное правосудие в Западной Сибири (1822—1885 гг.) // Вестник Тюменского государственного университета. Серия История. 2011. № 2. С. 116—120. (0,4 п.л.). *(Перечень ВАК)*.

22) Воропанов В. А. Юрисдикция над башкирами в конце XVIII в.: о «национальном» факторе организации и деятельности судебной системы Российской империи // Вестник Башкирского университета. 2012. Т. 17, № 4. С. 1920—1924. (0,5 п.л.). *(Перечень ВАК)*.

23) Воропанов В. А. Развитие системы государственной гражданской службы Российской империи во второй половине XVIII в. Часть первая. Управление канцелярскими кадрами // Социум и власть. 2014. № 5 (49). С. 106—111. (0,6 п.л.). *(Перечень ВАК)*.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от следующих специалистов с замечаниями и вопросами: 1) в отзыве **А.Н. Бикташевой**, доктора исторических наук, профессора Школы исторических наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»: как автор соотносит «областничество» с макрорегионом? Как уживается в нем «внутренняя» периферия с «внешней»? От какой административно-территориальной нарезки автор исходит? На какие историографические традиции автор опирается? 2) в отзыве **Д.В. Васильева**, доктора исторических наук, профессора ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»: упоминание автором казахских жузов применительно к XIX в. выглядит неуместным. Представляется, что этно-территориальные объединения, после принятия российского подданства, следует именовать ордами, как это и делалось в российском законодательстве и административной практике XVIII—XIX вв., особенно если мы рассматриваем именно российские административные и правовые процессы в этом регионе; 3) в отзыве **И.Л. Дамешек**, доктора исторических наук, профессора ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»: в ходе защиты автор должен уточнить, насколько сильно были связаны изменение социокультурного облика судейских чиновников рассматриваемого региона и процесс дефронтализации этой территории, о наличии которого убедительно сделан вывод в диссертации; 4) в отзыве **П.К. Дашковского**, доктора исторических наук, профессора ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»: было бы уместно отметить – были ли какие-то принципиальные отличия в развитии систем местных органов юстиции в контексте фронтальной модернизации восточных и юго-восточных регионов от аналогичных процессов в западных областях Российской империи? Целесообразно было бы остановиться более подробно на сохранении органами имперской власти системы религиозных судов у мусульманской части населения рассматриваемых регионов; 5) в отзыве **В.В. Ефимовой**, доктора исторических

наук, доцента, профессора ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»: регулярное проведение выборов сословных заседателей в суды разной юрисдикции еще не свидетельствует о том, что они были способны контролировать качество правосудия и деятельность государственных служащих; судебные журналы и протоколы не позволяют выявить роль сословных представителей как в ходе судебного заседания, так и при принятии итогового решения; 6) в отзыве **Г.Б. Избасаровой**, доктора исторических наук, заведующего кафедрой истории и религиоведения НАО «Актюбинский региональный университет им. К. Жубанова» (Республика Казахстан): в автореферате не отражено соотношение вклада чиновников местных и центральных органов государственного управления в разработку законодательных актов, на основании которых проводились судебные преобразования; 7) в отзыве **С.И. Ковальской**, доктора исторических наук, профессора НАО «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева» (Республика Казахстан): думается, что автору можно было более подробно остановиться на работах зарубежных исследователей по имперской истории; 8) в отзыве **Е.А. Крестьянникова**, доктора исторических наук, профессора ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»: отсутствуют; 9) в отзыве **Ю.А. Лысенко**, доктора исторических наук, профессора ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»: как именно крупные размеры отдельных восточных регионов и численность их населения влияли на местное судоустройство? Учитывался ли опыт организации правосудия у калмыков при вмешательстве в сферу правосудия у казахов? Как именно опыт практики разделения юрисдикции и организации правосудия в регионе был использован на Юге Казахской степи, позволив успешно адаптировать в состав империи Старший жуз? 10) в отзыве **У.Б. Очирова**, доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН «Калмыцкий научный центр Российской академии наук»: реформа 1762 г. хотя и ослабила влияние наместника, но она никак не спровоцировала откочевку 1771 г.; 11) в отзыве **Н.Л. Семеновой**, доктора исторических наук, доцента Стерлитамакского филиала ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» замечания отсутствуют.

Во всех отзывах отмечается безусловная актуальность и новизна исследования, а также определяющий личный вклад диссертанта в разработку темы, четкая структурированность, информативная насыщенность, фундаментальность и репрезентативность источниковой базы, удачный баланс между теоретико-концептуальным осмыслением иерархии институтов систем органов юстиции в регионах Российской империи и эмпирическим анализом реальных практик их взаимодействия; во всех отзывах подчеркивается, что высказанные замечания и вопросы не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования, которое соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторской диссертации по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается

их компетентностью в соответствующей отрасли наук, их публикациями в указанной сфере исследования.

Выбор В.М. Марасановой в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является компетентным специалистом в области истории местного государственного управления дореформенной Российской империи и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор И.В. Побережникова в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является компетентным специалистом в областях теории развития и модернизации, социальной истории, регионального развития, истории местного управления и самоуправления. И.В. Побережников разработал конкретно-проблемную методологию изучения модернизаций в цивилизационно-страновом контексте на макро-, мезо-, микроисторических уровнях; сформулировал теоретико-методологическую модель исследования модернизации в региональном измерении; сформулировал концепцию фронтальной модернизации. Имеет публикации в соответствующей сфере исследования

Выбор Р.Ю. Почекаева в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является компетентным специалистом в области истории правовой политики и политической истории тюрко-монгольских народов Центральной Азии, народов Урало-Поволжья и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева» известно достижениями его специалистов в области изучения российской и региональной истории XVIII–XIX вв., имперской региональной политики, систем местного управления.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана методика изучения вопросов создания, реформирования и развития систем органов юстиции (на материалах восточных и юго-восточных регионов Российской империи) на основе использования концепции фронтальной модернизации, а также методологии и принципов системного, социокультурного, регионально-управленческого и постколониального подходов, что позволило проанализировать модели организации систем органов юстиции в восточных и юго-восточных регионах Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в.;

предложено авторское понимание: 1) природы институтов региональных систем юстиции в конце XVIII – первой половине XIX в.; 2) институциональных особенностей региональных систем юстиции; 3) содержания эволюции состава должностных лиц, занятых в осуществлении правосудия на территории восточных и юго-восточных регионов; 4) места и значения региональных органов юстиции в политике фронтальной модернизации восточной и юго-

восточной периферии в конце XVIII – первой половине XIX в.;

доказано, что 1) реформирование региональных систем юстиции в конце XVIII – первой половине XIX вв. являлось важной частью процессов модернизации, позволяя вовлекать различные группы населения в российскую правовую систему посредством создания актуальных видов судов, позволяя превращать периферийные регионы из внешних во внутренние и сближать их с центральными регионами путём внедрения типовых правовых институтов и процедур; 2) специфика судеустройства составляла один из ключевых признаков особенных статусов ряда урало-поволжских и сибирских губерний и областей; 3) управление судебскими кадрами обеспечило их положительную роль в процессе дефронтализации и модернизации восточной и юго-восточной периферии Российской империи; 4) происходила эволюция социальной среды от конфликтов и противоречий множества групповых интересов к признанию населением универсальной социальной ценности права; 5) создание, реформирование и развитие систем органов юстиции у астраханских калмыков и в казахских жузах следует оценивать как важнейший фактор интеграционных процессов на юго-восточной периферии Российской империи;

введены в научный оборот новые архивные источники, выявленные в 143 фондах 17 центральных и региональных архивов. Впервые выявлены и системно проанализированы формулярные списки государственных служащих, замещавших судебские должности в восточных и юго-восточных регионах Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано существование различных моделей организации систем органов юстиции в восточных и юго-восточных регионах Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в., сохранявших существенные географические, экономические, демографические, культурные особенности;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы концепция фронтальной модернизации для определения роли региональных органов юстиции в политике интеграции восточной и юго-восточной периферии Российской империи, а также постколониальный, регионально-управленческий и социокультурный подходы, которые позволили показать особенности региональной политики Российской империи в сфере юстиции, поливариантность структур и форм, иерархию органов юстиции в дихотомии «центр-периферия»; рассмотреть состав судебных чиновников и сословных представителей в судах с точки зрения социального и культурного дискурса;

изложены доказательства того, что реформирование региональных систем юстиции являлось важной частью процессов фронтальной модернизации, позволяя вовлекать различные группы окраинного населения в российскую правовую систему посредством создания актуальных видов судов, приспособленных к потребностям регулирования общественных отношений в

провинции, превращая внешние периферийные регионы во внутренние, сближая внутренние периферийные регионы с центральными путём внедрения в них типовых правовых институтов и процедур в полном объёме;

раскрыты: 1) основные причины и механизмы создания, реформирования и развития систем органов юстиции в контексте восточных и юго-восточных регионов Российской империи 2) принципы государственной кадровой политики в отношении органов юстиции;

изучены впервые: 1) вопросы создания, реформирования и развития систем органов юстиции в контексте фронтальной модернизации, использовавшейся как средство интеграции регионов Среднего и Нижнего Поволжья, Урала, Западной Сибири и Казахской степи в состав Российской империи; 2) особенности развития систем отраслевых органов администрации, наделённых юрисдикциями, и военных судов динамика состава судейских чиновников, результаты управления судейскими кадрами; 3) институт представительства в судах городских и сельских сословий и эволюция социальной среды осуществления правосудия в восточных регионах империи в условиях фронтальной модернизации;

проведена модернизация существующих научных подходов и исследовательских стратегий изучения институтов судебной системы дореформенной России, обеспечившая получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена новаторская методика изучения и анализа вопросов создания, реформирования и развития систем органов юстиции в восточных и юго-восточных регионах Российской империи;

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов для изучения взаимодействия основных элементов системы местного управления, социокультурного состава государственных служащих в периферийных территориях;

создан алгоритм анализа, который может быть использован для изучения других форм и моделей регионального управления и суда, что является одним из важных практических результатов данного исследования в методологическом плане;

представлены материалы и выводы, которые могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов по отечественной истории, политической истории России, внутренней политике Российской империи, истории окраин, истории местного управления и суда.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе изучения репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников, и согласуется с использованием комплекса как традиционных, так и современных научных подходов, и методов;

идея базируется на концепциях постколониального, социокультурного, системного и регионально-управленческого подходов, которые признаны и активно используются в современной исторической науке;

использованы результаты сравнительного анализа авторских данных и выводов, полученных на материале ряда восточных и юго-восточных регионов Российской империи: Среднего и Нижнего Поволжья, Урала, Западной Сибири и Казахской степи (территорий Бокеевской Орды, Младшего, Среднего и Старшего жузов);

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, которые рассматривали модели управления окраинных макрорегионов Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в. и механизмы функционирования институтов имперской власти, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов, при этом подчеркивает их достоверность;

использованы материалы фондов федеральных (РГАДА, РГИА, РГВИА) и региональных (ГААК, ГААО, ГАКО, ГАНО, ГАОО, ГАПО, ГАСО, ГАТ, ГАТО, ГАТюО, НАРТ, НАРБ, ОГАОО, ОГАЧО) архивов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке концептуального методологического подхода к изучению региональных моделей суда в Российской империи; в изучении собранного репрезентативного массива источников; формулировании и проверке научных гипотез и выводов; в выявлении особенностей моделей организации систем органов юстиции в восточных и юго-восточных регионах Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в.; в апробации полученных результатов на научных мероприятиях регионального, всероссийского и международного уровней, а также в рамках шести грантовых проектов; в подготовке основных публикаций по выполненной работе. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно либо при его определяющем участии.

Результаты исследования были изложены в 140 публикациях по тематике исследования, в том числе 6 монографиях.

Материалы и выводы исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории российской государственности, политической истории, внутренней политике, местному управлению, в учебном процессе: в преподавании отечественной истории, при разработке краеведческих курсов и историко-государствоведческой проблематики в целом.

Диссертация Воропанова Виталия Александровича представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, что находит отражение в последовательном изложении материала, взаимосвязи отдельных частей исследования, соответствии выводов содержанию. Диссертация отвечает критериям, предъявляемым к докторским диссертациям (пп. 9–11, 13, 14 действующего Положения о присуждении учёных

степеней), содержит теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющей важное социокультурное значение – реконструкция и моделирование процессов создания, реформирования и развития систем органов юстиции как важнейшего фактора дефронтализации, интеграции и модернизации восточных и юго-восточных регионов Российской империи. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о существенном вкладе автора в науку.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: уголовное законодательство Российской империи не могло заместить обычное право народов периферийных регионов; вывод соискателя о том, что Уфа с 1788 г. являлась столицей мусульманской общины в Российской империи, требует дополнительного пояснения, поскольку единой мусульманской общины не существовало; соискателю следовало упомянуть о Калмыцком суде Ставропольского калмыцкого войска.

Соискатель ответил на сделанные ему в ходе заседания замечания и привел собственную аргументацию: по поводу соотношения уголовного законодательства Российской империи и обычного права народов периферийных регионов было подчеркнуто, что важен контекст, что в диссертации показан процесс установления монополии государства на право назначать наказания за совершение именно тяжких преступлений; конкретизируя тезис о том, что Уфа с 1788 г. являлась столицей мусульманской общины, пояснено, что такое назначение являлось формально-юридическим и означало запуск процессов формирования единой общины российских мусульман; на замечание о Калмыцком суде Ставропольского калмыцкого войска уточнено, что сведения о нём представлены в тексте диссертации на страницах 159, 161, 165.

На заседании 03 июня 2022 года диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы, имеющей важное социокультурное значение, присудить Воропанову Виталию Александровичу ученую степень доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

В соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 458 от 07 июня 2021 г., приказом ректора С. А. Алешиной «Об утверждении Регламента проведения заседаний диссертационных советов, созданных на базе ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет» по защитах диссертаций на соискание ученых степеней в удаленном интерактивном режиме» от 11 мая 2022 г. № 997, защита Воропанова В.А. состоялась в формате видеоконференции на платформе Сферум.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек (11 членов диссертационного совета присутствовали очно в зале заседаний, 6 членов диссертационного совета присутствовали удаленно), из них 15 докторов наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная

история, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены в разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 17, «против» – 0.

Председательствующий на заседании
диссертационного совета,
заместитель председателя объединенного
диссертационного совета 99.2.063.02,
доктор исторических наук,
профессор

Гелла Тамара Николаевна

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.063.02,
доктор исторических наук,
доцент

Годовова Елена Викторовна

03.06.2022 г.